

议论文写作指导策略探究

莆田第二中学 吴佳英

摘要：作为教学文体的议论文是师生在教、学过程中关注的重点对象，而作为实用性较强的文体，学生的论说能力的高低也受到研究人员的关注。经多年的教学实践，传统的关于议论文“三要素”和“中心论点”说的知识遭到广泛质疑。在教学实践中，探究议论文教学新的方向和目标，构建科学合理的议论文教学—写作体系是每一位一线语文教师的任务和使命。

关键词：议论文；写作；指导策略

议论文的阅读分析和写作是中学语文的重头戏，它不仅是重点还往往是难点。经教学实践发现，对议论文的写作指导确不能局限于格式、结构的指导，训练学生的思维能力、提高学生写作的自主性方是重中之重的事。

综合教学实践，现对传统三要素做一些反思与探究。

（一）关于立论思维

传统议论文三要素为“论点、论证、论据”，一度引起广泛质疑。潘新和教授批判“三要素”时提出，“三要素”使议论文写作“目的意识丧失”，偏离了写作重心¹。因为“三要素”的重心是向“论证”倾斜的，对于论点的逼真性就少了一些思考。有这样一则比较传统的作文材料，大意说企鹅通过沉潜跃上了岸，材料强调这种沉潜是为了蓄势，虽然笨拙，却富有成效。学生从中列出的观点和题目有：

1. 有压力就有动力
2. 勇于挑战、战胜困难、战胜挫折、战胜逆境
3. 善假于物
4. 成功要奋斗、要拼搏、要有耐心
5. 沉潜的爱
6. 《沉潜，成功之道》 《沉潜与成功》
7. 《蓄势铸就成功》
8. 《人生的深度决定人生的高度》
9. 《沉潜，为成功蓄势》
10. 《为人生蓄势》 《沉潜是为了腾空》
11. 《蹲下是为了跳得更高》 《退是为了更好地进》

显然，1-5列出的观点在对材料的解读和分析上已经有了偏差，相比之下，6-11则扣住了材料的核心，沉潜——蓄势——成功之间的关联，是从材料中提取出来的，需要学生进行议论的内容。但我们倡导选题要机敏，有价值性，类似于《沉潜，成功之道》与《沉潜与成功》，明显后者可展开的论证空间更广阔。《沉潜，成功之道》易陷入“三要素”思维定式，而这

¹潘新和：《试论“议论文三要素”之弊害》，《语文建设》，2012年第1期。

个论点的逼真性也不高。学生可以举出古今中外许许多多的人物、事例来论证这个论点，但无法否认的是沉潜一生并未获得成功的人也不在少数。而《沉潜与成功》作为论题则显得更为机敏，学生可以论述沉潜与成功的关系，可以融合沉潜的作用与怎样沉潜进行论述，也可以对沉潜的作用提出质疑：沉潜一定会获得成功吗？这样一来，学生的视野无疑将更加开阔，不至于使议论文模式化，甚至僵化。针对这则材料，学生可以选择因果立论，也可以选择质疑立论。因此，面对同一则材料，对论题的选择，论题的价值性如何，同学生提取材料内容的能力和对立论方式的掌握密切相关。

总之，追求议论文的价值性对初学者而言，难度系数会比较高，但它却是议论文不可或缺的要素之一。将“价值性”作为议论文教学的新方向乃至目标之一，无论是对学生立论思维的训练，还是对学生论说能力的培养都是必要的。

（二）关于立论追求

我们常说立论要新颖，主要说的是创意要出新。“新者，初见也”，在写作中要创意出新，往往需要对话题进行一般性的分析。创新的要诀就在于能想众人所想，在众人未下手的地方早下手。“新”，很多时候意味着观点要出人意料。求学的路上经常听到师长这样的劝诫：勤能补拙。在埋头苦读、无暇他顾的学生心中，这近乎是一个真理般的存在。但是，有人提出来了“勤难补拙”²，骇俗惊世。“勤奋”不是存在就有价值的，以车为喻，要有正确的方向。再以“石变锦”“丝变玉”为喻，进一步说明方向的重要性。在论者的认识中，“勤”是不能“补拙”的，但“勤能助巧”。以李白、杜甫、曹植、甘罗为例，他们幼年便天赋异禀，说明这些人的成功有赖于天分，如果没有天分，再“勤”也是没有用的。论者认为，“不讲天分，只能使拙者愈拙，巧者失巧”。“巧”与“拙”是人出发时的方向，“勤”与“惰”是人出发后的过程，“成就”是我们渴望的终点。方向错了，南辕北辙，“勤”的结果会是什么，不言而喻。“勤奋”是钢，但好钢要用在刀刃上才不会浪费。“勤难补拙”确是一个令人耳目一新的命题，论者独辟蹊径，读来也让人心服口服。我们不能否认这样的命题是好的论题、好的论点。

（三）关于论证意识

“说理贵在得当，重在分析”，它需要开放的论证思维。

周国平有一篇文章——《人人都是孤儿》。“人人都是孤儿”，作为一种极具个性的生存体验，实际上讲的是“孤儿感”，它并不是一个科学化的判断。但由于它的论证艺术，这个常人看来无异于谬论的命题让人接受。首先，作者从人诞生的角度，论述了一个人降生的偶然性。“大千世界里，凭什么说那个后来成为你父亲的男人与那个后来成为你母亲的女人就一定会相识，一定会结婚，并且又一定会在那个刚好能孕育你的时刻结合”³。从科学的角度看，确如作者所说，“我们每一个人都是茫茫宇宙间极其偶然的产物，造化只是借了同

² 徐江：《新课程议论文写作实验教本》，上海教育出版社，2009年版，第97页。

³ 徐江：《新课程议论文写作实验教本》，上海教育出版社，2009年版，第165页。

样是偶然产物的我们父母的身躯，把我们从虚无中产生了出来”⁴。因此，我们“人人都是孤儿”。这里没有用任何论据，只是用假设推断来论述，也使人信服。接下来作者围绕“孤儿感”进行论述。作者归纳出面对伤痛、死亡等灾难时父母无法使我们“免受”这些苦难的结论，从而阐明了人类在宇宙之中是多么的不起眼与无助，即“孤儿感”。反过来，即便是父母，儿女的回报和感恩也无法阻挡他们老去的绝望，父母也是孤儿。这篇文章，前边以大胆的想法、假设进行说理，阐述人生的偶然性；后边直接以“理”为据进行“推理”，阐明人生的“孤儿感”。这样开放的论证言之有理，也能让人接受，作者的目的便也达到了。

总而言之，说理的透彻在于说理系统是否清晰、严谨，换句话说，是否具有科学的论证意识是说理得当的关键。在论述开始前，应明确自己的观点和主张，以及自己持论和别人接受的理由。在论证过程中，首先应考虑朝什么方向论证，说明论点的可接受性是论证的终极目标。而要阐明论点的可接受性则需要讲清楚自己的思想内涵是什么，自己提出这思想的背景是什么，还有为什么要讨论这些问题。论者还要回答“凭什么”坚持自己的观点以及他人“凭什么”接受的问题，作者的观点是否符合客观实际，是否与人们公认的相关理论系统相融，是否对人们的工作、生活、学习具有指导意义等。如此一来，将道理讲深、讲透，理由充足，则令人信服，那么议论写作的质量，最终反映出来的阐述的信度即说服力就不言而喻了。

参考文献：

- [1]潘新和：《试论“议论文三要素”之弊害》，《语文建设》，2012年第1期。
- [2]潘新和：《“议论文三要素”的重构》，《语文建设》，2012年第11期。
- [3]孙绍振：《用具体分析统率“三要素”》，《语文建设》，2012年第17期。
- [4]徐江：《新课程议论文写作实验教本》，上海教育出版社，2009年版。
- [5]张中行：《作文杂谈》，中华书局出版，2012年版。

⁴同上。